



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-6544/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvijestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB, Zagreb, Ilica 82, OIB 03711474898, kojeg zastupa punomoćnica Željka Krolo Ivanov, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić, Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi STEFANO LUIGI GILIATI, OIB 21053581228, Quebec, Canada, koga zastupa punomoćnik Leon Zrnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1/3, protiv točke III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba, ukida točka III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019. je u točki III. izreke odbačena prijava tražbine vjerovnika Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, u iznosu od 438.765,66 kn, kao nepravovremena.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je vjerovnik Stefano Luigi Giliati, OIB 21053581228, Božidara Adžije 22, Zagreb, podnio prijavu tražbine u iznosu od 438.765,66 kn, 3. srpnja 2019. S obzirom na to je zadnji dan roka za prijavu tražbine iz članka 34. stavka 1. podstavka 2. Stečajnog zakona, bio 21. lipnja 2019., to proizlazi kako je prijava navedenog vjerovnika podnesena nakon isteka zakonskog (prekluzivnog) roka za prijavljivanje iz članka 34. stavka 1. podstavka 2. Stečajnog zakona. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona, prijava tražbine navedenog vjerovnika odbačena kao nepravovremena.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik Stefano Giliati zbog bitne povrede odredaba postupovnog prava i pogrešne primjene materijalnog te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje uz uputu da

dužnik i povjerenik uvrste predmetno potraživanje u popis imovine i obveza dužnika i da se očituju o predmetnom potraživanju.

U žalbi u bitnome ističe kako sukladno čl. 66. Stečajnog zakona predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika iz radnog odnosa, a vjerovnik je profesionalni hokejaš koji je s dužnikovim prednikom imao zaključen Ugovor o igranju a u povodu kojeg se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-895/2018 vodi parnični postupak. Člankom 8. stavkom 3. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj: 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15 i 19/16) je propisano da se status profesionalnog sportaša kao i njegova prava i obveze uređuju aktima nacionalnog saveza, a u konkretnom slučaju to je Hrvatski savez hokeja na ledu (dalje: HSHL). Propisnikom o registraciji je uređeno da natjecatelj može biti registriran isključivo za jedan klub za kojeg igra, dok je za profesionalne sportaše praksa Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu zauzela stav da su to sportaši koji imaju pisani ugovor s klubom kojeg je registriralo nadležno tijelo nacionalnog sportskog saveza i koji je za svoje igranje plaćen više nego što iznose troškovi koje je on stvarno imao. Isto tako Europski sud u Luxembourg je u predmetu C-415/93 zauzeo jasan stav da se profesionalni sportaši imaju smatrati radnicima. O tome da je žalitelj bio radnik upućuje i Ugovor o igranju od 25. lipnja 2015. prema kojem je između vjerovnika i dužnika bila ugovorena visina naknade u neto iznosu dok je dužnik bio u obvezi platiti poreze i doprinose. Ističe i da se sukladno praksi suda Europske unije u Luxembourg C-232/09 od 11. listopada 2010. ističe kako je osnovna značajna radnog odnosa da osoba u određenom razdoblju obavlja usluge za i pod vodstvom druge osobe u zamjenu za koju prima naknadu a formalna kategorizacija kao samozaposlene osobe prema nacionalnom pravu ne isključuje mogućnost da se osoba može tretirati kao radnik u smislu Direktive 92/85 ako je neovisnost te osobe samo fiktivna, čime se prikriva radni odnos. U predmetu C-147/17 od 20. studenog 2018. Sud EU zaključuje da radni odnos pretpostavlja postojanje podređenosti između radnika i poslodavca. Stoga ističe da se članak 66. Stečajnog zakona odnosi na sve osobe koje su zaposlene kod pravnih osoba nad kojima je u tijeku predstečajni postupak. Stoga smatra da se prijava tražbine treba smatrati obavijesti o pravu radnika sukladno članku 37. Stečajnog zakona, jer vjerovnik pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dodatno u žalbi ističe i da sukladno članku 17. stavku 1. točki 12. Stečajnog zakona dužnik nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da je u tijeku postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-895/2018, pa je prijedlog za otvaranje postupka trebalo odbaciti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja nema razloga o odlučnim činjenicama.

Uvidom u dostavljenu presliku spisa te u podatke dostupne putem elektroničkog dijela predmeta je utvrđeno da je Stefano Giliati izvršio prijavu tražbine za koju je dužnik istaknuo da je predana protekom prekluzivnog roka, no žalitelj je 20. rujna 2019. dostavio podnesak u kojem je istaknuo upravo činjenicu da se on smatra radnikom, a što je ponovio kasnije i u žalbi. U predmetnom podnesku je istaknuo i da je u tijeku parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-895/2018.

Dana 2. listopada 2019. je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje u kojem odbacuje prijavu tražbine vjerovnika, a u obrazloženju nije naveo zašto smatra da navedena tražbina nije tražbina radnika koja se ne prijavljuje u predstečajnom postupku, stoga se odluka suda prvog stupnja ne može ispitati.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko je rješenje u pobijanoj točki III. izreke ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, te će prvo utvrditi da li je osnovan navod žalitelja kako postoje sudski postupci u tijeku, a koje dužnik nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Isto će utvrditi uvidom u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-895/2018 ali i provjerom u sustavu e-spis kako bi utvrdio koji su sve postupci protiv dužnika u tijeku a za koje je dužnik znao. Inače dužnost je suda prvog stupnja kod zaprimanja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka provjeriti je li dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo sve postupke u tijeku za koje ima saznanja. Ako utvrdi da se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje obustaviti će postupak. Ako sud ne obustavi postupak onda će ispitati predmetnu prijavu tražbine i utvrditi da li se ista odnosi na tražbinu radnika, a ako se odnosi na tražbinu radnika postupiti će sukladno članku 37. SZ-a, a ako se ne odnosi na prijavu tražbine radnika onda će utvrditi pravovremenost prijave i donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 13. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1788f-c2d7f**

Kontrolni broj: **06a27-7feb8-df1e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.